

2022 -07- 08

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.146.K.16.2022.DB

Warszawa, dnia 8 lipca 2022 r.

DR.8361.41.2022

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska nr 48, 02-672 Warszawa,

- karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), za udostępnianie na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie SUPER-PHARM przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu, 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 1419,50 zł, niewłaściwie oznakowanych tj.:
 1. **TRUE MATCH Super-blendable perfecting powder 4.N BEIGE L'ORÉAL PARIS 9g**, w ilości 3 szt., w cenie 75,99 zł/szt., wartości 227,97 zł,
 2. **TRUE MATCH Super – blendable perfecting powder 3.D/3.W GOLDEN BEIGE L'ORÉAL PARIS 9g**, w ilości 4 szt., w cenie 75,99 zł/szt., wartości 303,96 zł,
 3. **STAY MATTE POWDER 006 WARM BEIGE RIMMEL LONDON 14g**, w ilości 7 szt., w cenie 36,99 zł/szt., wartości 258,93 zł,
 4. **MATCH PERFECTION SILKY LOOSE FACE POWDER 001 TRANSPARENT RIMMEL LONDON 10g**, w ilości 8 szt., w cenie 44,99 zł/szt., wartości 359,92 zł,
 5. **LASTING RADIANCE FINISHING POWDER 003 ESPRESSO RIMMEL LONDON 8g**, w ilości 8 szt., w cenie 33,59 zł/szt., wartości 268,72 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, która nie wynikała jednoznacznie z prezentacji, co narusza art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.), dalej: „rozporządzenie 1223/2009”.

- karę pieniężną określoną w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), za udostępnianie na rynku w ww. sklepie, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 197,57 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
 1. **Olej z nasion konopi NaturalME 50 ml**, w ilości 2 szt., w cenie 19,99 zł/szt., wartości 39,98 zł,

2. **Tonik do twarzy róża japońska i pandan Orientana 100 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 34,99 zł/szt., wartości 34,99 zł,
3. **Rozświetlająca różowa maska ROSE-HEART 33 g**, w ilości 11 szt., w cenie 5,20 zł/szt., wartości 57,20 zł,
4. **Głęboko nawilżająca różowa maska ROSE-HEART 33 g**, w ilości 12 szt., w cenie 5,20 zł/szt., wartości 62,40 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

UZASADNIENIE

W dniach 18-28.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie SUPER-PHARM przy ul. Chrobrego 1 w Radomiu.

W toku kontroli, stwierdzono udostępnienie na rynku 5 partii produktów kosmetycznych, wartości 1419,50 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **TRUE MATCH Super-blendable perfecting powder 4.N BEIGE L'ORÉAL PARIS 9g**, w ilości 3 szt., w cenie 75,99 zł/szt., wartości 227,97 zł,
2. **TRUE MATCH Super – blendable perfecting powder 3.D/3.W GOLDEN BEIGE L'ORÉAL PARIS 9g**, w ilości 4 szt., w cenie 75,99 zł/szt., wartości 303,96 zł,
3. **STAY MATTE POWDER 006 WARM BEIGE RIMMEL LONDON 14g**, w ilości 7 szt., w cenie 36,99 zł/szt., wartości 258,93 zł,
4. **MATCH PERFECTION SILKY LOOSE FACE POWDER 001 TRANSPARENT RIMMEL LONDON 10g**, w ilości 8 szt., w cenie 44,99 zł/szt., wartości 359,92 zł,
5. **LASTING RADIANCE FINISHING POWDER 003 ESPRESSO RIMMEL LONDON 8g**, w ilości 8 szt., w cenie 33,59 zł/szt., wartości 268,72 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego, która nie wynikała jednoznacznie z prezentacji, co narusza art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit f rozporządzenia 1223/2009.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono udostępnianie na rynku w ww. sklepie, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 197,57 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **Olej z nasion konopi NaturalME 50 ml**, w ilości 2 szt., w cenie 19,99 zł/szt., wartości 39,98 zł,
2. **Tonik do twarzy róża japońska i pandan Orientana 100 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 34,99 zł/szt., wartości 34,99 zł,
3. **Rozświetlająca różowa maska ROSE-HEART 33 g**, w ilości 11 szt., w cenie 5,20 zł/szt., wartości 57,20 zł,
4. **Głęboko nawilżająca różowa maska ROSE-HEART 33 g**, w ilości 12 szt., w cenie 5,20 zł/szt., wartości 62,40 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dot. funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 5 ww. ustawy produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009. Ponadto, stwierdzono udostępnianie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, przez co naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 08.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu

postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 21.06.2022 r. podniosła, iż w jej ocenie w przedmiotowej sprawie nie można uznać, by doszło do naruszenia art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 polegającego na braku informacji w języku polskim dot. funkcji produktu, która nie wynikała jednoznacznie z prezentacji na pięciu produktach makijażowych w postaci pudrów do twarzy. Strona nie podziela opinii jakoby funkcja produktów nie wynikała jednoznacznie z ich prezentacji. Wszystkie pudry do twarzy mają opakowania charakterystyczne dla tej grupy produktów – o geometrycznych kształtach i niewielkich rozmiarach. Cztery spośród pięciu opakowań pudrów mają przezroczyste fronty umożliwiające pogląd odcienia. Wszystkie pudry są przez Spółkę prezentowane w szafach makijażowych i w ocenie strony nie ma ryzyka, aby przeciętny konsument błędnie odczytał funkcję tych produktów. Z powyższych przyczyn Spółka wnosi o umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary z art. 36 ust. 1 ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i nie podziela jej stanowiska, iż funkcja 5 partii produktów kosmetycznych objętych przedmiotowym postępowaniem wynikała jednoznacznie z ich prezentacji. Nieuzasadnione jest stwierdzenie, że wynikała ona z "charakterystycznych" opakowań tych produktów czy też prezentowania ich w specjalnych szafach. Konsument wciąż nie miał wystarczających informacji dotyczących prawidłowego użycia ww. produktów kosmetycznych. Za chybiony należy uznać argument, że nie ma ryzyka aby „przeciętny” konsument błędnie odczytał funkcję tych produktów, bowiem funkcja ta powinna być jasna dla każdego konsumenta, także tego który nie ma doświadczenia w stosowaniu produktów tego typu. Jak wynika z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-667/19 funkcja produktu kosmetycznego powinna w sposób jasny informować konsumenta o używaniu i sposobie stosowania tego produktu. Organ podkreśla, iż w przypadku, gdyby strona nie zgadzała się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami - miała prawo zgłosić uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa, co wskazuje, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 5 partii produktów kosmetycznych, w oznakowaniu których stwierdzono nieprawidłowość w zakresie braku informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego i nie wynikała ona jednoznacznie z jego prezentacji. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż brak tej informacji w odpowiednim języku mógł przyczynić się do niewłaściwego użycia i wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Naruszenie prawa stwierdzono 18.03.2022 r. W toku kontroli przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży a następnie uzupełnił oznakowanie ww. produktów poprzez podanie funkcji w języku polskim.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych w zakresie ich oznakowania, w wyniku czego nałożył administracyjne kary pieniężne decyzjami PO.53.K.1.2019.PC z 3 kwietnia 2019 r. oraz PO.74.K.11.2011.CZP z 18 maja 2021r.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 21.01.2002 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył wcześniej dwie kary administracyjne na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych w zakresie ich oznakowania.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę, polegającego na udostępnianiu na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne w zakresie oznakowania, zostały wycofane ze sprzedaży a następnie uzupełnione poprzez podanie funkcji w języku polskim.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 1419,50 zł.

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 4 partie produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia.

Naruszenie prawa stwierdzono 18.03.2022 r. W toku kontroli przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych, w zakresie udostępniania na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdził natomiast naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 21.01.2002 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych, w zakresie udostępniania na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 4 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 197,57 zł.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w obu przypadkach nie można mówić o jego znikomym naruszeniu, co wykazano powyżej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę

nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Brak jest więc podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** oraz z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **1 000 zł**

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. ustawy, kary pieniężne w łącznej kwocie **2 000 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SUPER-PHARM POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
ul. Domaniewska nr 48, 02-672 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323237.796218.860299
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.41.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.41.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.41.2022
Data dokumentu	2022-07-08
Skrót dokumentu	4EE1A0CB924C5C047885E5EEF22762DF56A69471
Wersja dokumentu	1.20
Data podpisu	2022-07-08 12:02:57
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-08

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)